

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации имени
А.Я. Сухарева»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Тагирова Айрата Наилевича
«Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и
установлению имущества», представленной на соискание учёной степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки
(Москва, 2024. 33 с.)**

Выбранная автором тема исследования на фоне повышенного внимания к проблемам обеспечения законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, безусловно, является актуальной. Автор справедливо отмечает, что результативность исследуемой деятельности затрагивает и интересы бюджетной системы, а значит, и общества и государства.

Также нельзя не согласиться с изначальными тезисами работы о несоответствии современным потребностям нормативно-правовом регулировании деятельности следователя по розыску и установлению имущества, начиная от легального определения основных терминов и установления в законе соответствующих процедур.

Весьма точно подмечена проблема постановки законодателем задач, для решения которых не предложены достаточные средства (возмещение причиненного преступлением ущерба, обеспечение исполнения наказания в виде штрафа, возможности конфискации имущества, иных имущественных взысканий).

Также справедливо отмечено, что рассматриваемая тема в последнее время не являлась отдельным объектом диссертационных исследований, хотя потребности правоприменительной практики диктуют необходимость модернизации как теоретических, так и нормативных основ соответствующей уголовно-процессуальной деятельности.

Из изложенного следует сделать вывод о том, что заявленная цель исследования представляют интерес как для науки, так и для практики.

Диссертация А.Н. Тагирова характеризуется корректным определением объекта и предмета исследования, грамотной формулировкой научных задач, которые, судя по тексту автореферата, соискателю удалось успешно решить.

Правильный выбор методологии научного исследования, использование надлежащей нормативной и теоретической его базы обусловили высокую степень обоснованности, достоверности и новизны научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных соискателем. Не вызывает нареканий и эмпирическая база диссертации, которая представлена результатами анализа мнения 403 следователей и руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по шести регионам – Нижегородской, Оренбургской, Самарской и Ульяновской областям, Республикам Башкортостан и Чувашия; изучения материалов 200 уголовных дел, информационно-статистических материалов. Также проанализированы не только нормативно-правовые акты, но и организационно-распорядительные документы различного уровня, предпринято исследование зарубежного законодательства и опыта в части розыска имущества.

Структура диссертации логически выдержана, обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, шести параграфов, объединенных в две главы, заключения, списка литературы и приложений.

Заслуживает положительной оценки рассмотрение в ходе исследования вопросов как сравнительного характера (исторический, иностранный и международный опыт; сравнение уголовно-процессуальной деятельности следователя, направленной на розыск имущества, со сходными видами поисковой деятельности, осуществляемыми в рамках оперативно-розыскных мероприятий и исполнительного производства), так и эмпирических материалов (уголовные дела, результаты опросов практических работников), а также результатов собственного анализа (определение основных терминов в соответствующей сфере и раскрытие их содержания; уточнение состава имущества, подлежащего розыску при расследовании уголовных дел; определение перспектив и обоснование формирования в уголовном судопроизводстве межотраслевого института розыска имущества).

Безусловно, требованию научной новизны соответствуют следующие результаты диссертационного исследования А.Н. Тагирова: осуществлен комплексный подход к изучению деятельности по розыску и установлению имущества; дано авторское определение понятия «доход от преступной деятельности», дополнены определения понятия «имущество» и «розыскные меры»; проведен анализ российских, зарубежных и международных правовых

норм о розыске имущества, сформулированы предложения об имплементации в отечественное законодательство отдельных положений; сформулированы предложения по внесению законодательных изменений.

Основные положения, выносимые на защиту, являются закономерным результатом исследования и содержат творческие подходы автора к рассматриваемой теме.

Вместе с тем, есть и моменты, требующие дополнительных пояснений. Так, к обсуждению работы предлагается ряд вопросов, носящих научно-практический и в то же время дискуссионный характер:

1. Каково видение автора взаимосвязи исследованного им вопроса и вновь возникающего института взыскания органами прокуратуры неосновательного обогащения с должностных лиц (прежде всего по делам о коррупционных преступлениях)?

2. Как автор определяет случаи, когда розыск и установление имущества по уголовному делу не требуются (например, автор уделил внимание этому аспекту при рассмотрении условий судебного разбирательства в особом порядке, но не отразил свое мнение применительно к проблематике досудебного производства)?

Эти вопросы, несомненно, носят дискуссионный характер и на оценку степени актуальности и полноты исследования не влияют.

Исходя из изложенного, представляется, что исследование Айрата Наилевича Тагирова на актуальную тему «Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и установлению имущества», имеет структуру и содержание, отвечающие теме и цели исследования, решает задачи, имеющие значение для развития уголовно-процессуального учения о возмещении вреда в уголовном судопроизводстве.

Представленная работа соответствует требованиям абз. 2 п. 9, п. 10-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 25.01.2024), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук а ее автор – Айрат Наилевич Тагиров – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовили: профессор кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Зайцева Елена

Александровна (научная специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки) и начальник кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент Шаутаева Гульнара Хасановна (научная специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки). Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России 14 июня 2024 г., протокол № 19.

Начальник кафедры уголовного процесса
УНК по предварительному следствию в ОВД
Волгоградской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
14 июня 2024 г.



Г. Х. Шаутаева

ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
начальник ОДИР

Г. Х. Шаутаева

О. В. Бокхарская

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации». 400075, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130
Тел. 8(8442)-31-41-24
Электронная почта: shautayeva@list.ru